



การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของ
ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



การรับแจ้ง/การขออยู่ต่อ/การออกใบอนุญาต
ส่วยต่างด้าว



คำนำ

การบริหารจัดการองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล (Good Corporate Governance) ถือเป็นหัวใจสำคัญในการขับเคลื่อนองค์กรให้ดำเนินไปอย่างโปร่งใสและยั่งยืน ทว่าปัญหาการทุจริตยังคงเป็นความเสี่ยงสำคัญที่อาจสร้างความเสียหายและลดทอนความเชื่อมั่นขององค์กรได้ ด้วยเหตุนี้ "การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต" จึงเป็นเครื่องมือเชิงรุกที่สำคัญในการค้นหาและระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบงานต่าง ๆ ภายในองค์กรที่อาจเป็นช่องโหว่ รวมถึงมุ่งประเมินความเป็นไปได้ (Potential) ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในอนาคต เพื่อนำไปสู่การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสม ซึ่งจะช่วยลดความเสี่ยงดังกล่าวได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้อย่างเป็นระบบ ถือเป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะมีความโปร่งใส หรือในกรณีที่เกิดเหตุการณ์ทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบปัญหาและความเสียหายที่เกิดขึ้นย่อมน้อยกว่าองค์กรที่ขาดการประเมินความเสี่ยง เนื่องจากได้มีการเตรียมการและกำหนดมาตรการป้องกันล่วงหน้าไว้อย่างรัดกุม

ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

3

บทนำ

3

1. หลักการและเหตุผล

4

2. วัตถุประสงค์

4

3. ประเภทความเสี่ยงต่อการทุจริต

6

4. กรอบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต

7

5. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

11

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต

11

1. ศัพท์เฉพาะ ดำนินยาม

12

2. เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

14

3. ประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต

20

แผนการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตของ
ตำรวจนครบาลเมืองจันทบุรี

ส่วนที่ 1

บทนำ

1. หลักการและเหตุผล

การทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นปัญหาสำคัญของประเทศไทยมาอย่างยาวนาน สาเหตุและปัจจัยหนึ่งที่ทำให้เกิดการทุจริตในระบบราชการอย่างเห็นได้ชัดนั้นคือ ระบบอุปถัมภ์และพฤติกรรมการอุปถัมภ์ระหว่างกัน นำมาซึ่งการให้หรือการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อเป็นสิ่งตอบแทน ส่งผลต่อการตัดสินใจในการปฏิบัติงานในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวมซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาหรือไม่เจตนาก็ตาม กลายเป็นสิ่งที่ปฏิบัติกันทั่วไปโดยไม่เห็นว่าเป็นสิ่งที่ผิด พฤติกรรมเหล่านี้ล้วนเป็นการกระทำผิดทางจริยธรรมอันอาจนำไปสู่การเรียกรับ หรือยอมที่จะรับประโยชน์ได้ ประกอบกับ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรฐานการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐ มีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส และมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าการดำเนินงานขององค์กรจะปราศจากการทุจริตในทุกรูปแบบหรือหากมีการกระทำทุจริตเกิดขึ้นในองค์กร ก็สามารถรับทราบและตอบโต้ได้อย่างทันทั่วถึง รวมถึงการส่งเสริมพัฒนาและปรับปรุงมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เหมาะสมและสอดคล้องตามสภาพแวดล้อมหรือรูปแบบการกระทำทุจริตที่มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วและซับซ้อนมากขึ้น โดยให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ

ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้ตระหนักถึงการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน และการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน เนื่องด้วยบริบทของการเป็นหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายและความคุ้มครองคนต่างด้าวที่เข้ามาในราชอาณาจักร โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ. 2522 กฎกระทรวงระเบียบ ประกาศ และคำสั่งที่ออกตามความในพระราชบัญญัติดังกล่าว รวมถึงระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่เกี่ยวข้อง ก่อให้เกิดปัจจัยเสี่ยงที่อาจนำไปสู่การทุจริตประพฤติมิชอบได้ในหลายประการ ดังนั้น เพื่อเป็นการป้องกันและลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริตได้อย่างแท้จริง อันเป็นการยกระดับคุณภาพการบริการและสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้มาใช้บริการทั้งประชาชน และคนต่างด้าว จึงได้จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตจากการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ขึ้น สำหรับใช้เป็นแนวทางในการบริหารปัจจัยและควบคุมกิจกรรมรวมทั้งกระบวนการดำเนินการต่าง ๆ ภายใต้นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ทั้งในขณะ ก่อน และหลังปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในปัจจุบันและอนาคตได้

2. วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อระบุและประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในกระบวนการหลักทั้ง 3 กระบวนการ ได้แก่ การรับแจ้ง, การขอยุ้ต่อในราชอาณาจักร และการออกใบอนุญาต โดยครอบคลุมทั้งความเสี่ยงจากปัจจัยภายในและภายนอกองค์กร
- 2) เพื่อวิเคราะห์สาเหตุ ปัจจัย และช่องว่างที่เอื้อให้เกิดการทุจริตในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการ รวมถึงระบุกลุ่มบุคคล ตำแหน่ง และกระบวนการที่มีความเสี่ยงสูง
- 3) เพื่อประเมินและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงตามระดับโอกาสที่จะเกิดและระดับผลกระทบ เพื่อให้สามารถจัดสรรทรัพยากรในการป้องกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 4) เพื่อกำหนดมาตรการควบคุม ป้องกัน และลดความเสี่ยงการทุจริตที่เหมาะสมกับบริบทของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ทั้งมาตรการเชิงป้องกัน (Preventive Controls) และมาตรการเชิงตรวจจับ (Detective Controls)
- 5) เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตที่มีเป้าหมาย ตัวชี้วัด ผู้รับผิดชอบ และกรอบเวลาที่ชัดเจน สามารถนำไปปฏิบัติและติดตามผลได้จริง
- 6) เพื่อป้องกันหรือลดโอกาสในการทุจริต ผลประโยชน์ทับซ้อนในรูปแบบต่าง ๆ แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐ
- 7) เพื่อส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีจิตสำนึกในการปฏิเสธการทุจริต ของขวัญ และของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่
- 8) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรคุณธรรมและโปร่งใส (Organization of Integrity) ของระบบราชการให้เข้มแข็ง และยั่งยืน ทำให้ประชาชนผู้มาใช้บริการเกิดความมั่นใจต่อการปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับต่าง ๆ
- 9) เพื่อสนับสนุนและยกระดับการดำเนินการภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบรวมทั้งเป็นส่วนหนึ่งของแนวทางในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

3. ประเภทความเสี่ยงต่อการทุจริต

ความเสี่ยงต่อการทุจริตในงานตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สามารถจำแนกตามลักษณะของพฤติกรรมและกลไกที่ก่อให้เกิดความเสียหายได้ 5 ประเภทหลัก ดังนี้

ประเภทที่ 1 : การทุจริตจากการใช้ดุลพินิจและอำนาจหน้าที่โดยมิชอบ — (Policy and Discretionary Corruption)

- ⇒ การพิจารณาอนุญาตหรือปฏิเสธคำขอโดยไม่อิงเกณฑ์กฎหมายและระเบียบที่กำหนด
- ⇒ การตีความกฎหมายหรือระเบียบในทางที่เอื้อประโยชน์แก่ผู้ให้สินบนหรือผู้มีอิทธิพล
- ⇒ การออกใบอนุญาตหรือรับรองเอกสารโดยไม่ตรวจสอบคุณสมบัติอย่างเพียงพอ
- ⇒ การกำหนดเงื่อนไขพิเศษนอกเหนือกฎหมายให้แก่ผู้รับบริการรายใดรายหนึ่ง

- ⇒ กระบวนการเสี่ยง: การขอยุ่ต่อประเภทพิเศษ การขอเปลี่ยนประเภทการตรวจลงตรา การออกหนังสือรับรองต่าง ๆ

ประเภทที่ 2 : การทุจริตในกระบวนการและขั้นตอน — (Procedural Corruption)

- ⇒ การเรียกขอเอกสารเพิ่มเติมที่ไม่ได้กำหนดในกฎหมายหรือระเบียบ เพื่อสร้างภาระและบีบบังคับให้ยอมจ่ายสินบน
- ⇒ การสร้างขั้นตอนซ้ำซ้อนเกินความจำเป็น ทำให้กระบวนการล่าช้า
- ⇒ การชะลอการดำเนินการหรือนัดหมายที่ล่าช้าโดยเจตนา เพื่อบีบให้ผู้รับบริการยอมจ่ายค่าตอบแทนพิเศษ
- ⇒ การลดขั้นตอนหรือเร่งรัดกระบวนการให้ผู้ที่ให้สินบน โดยทำให้ผู้อื่นเสียเปรียบ
- ⇒ กระบวนการเสี่ยง: การรับและตรวจสอบเอกสาร ขั้นตอนการสัมภาษณ์ การนัดหมาย

ประเภทที่ 3 : การทุจริตจากการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ — (Omission and Negligence Corruption)

- ⇒ การละเว้นการตรวจจับหรือดำเนินคดีกับคนต่างด้าวที่อยู่เกินกำหนด (Overstay) โดยมีการแลกเปลี่ยนผลประโยชน์
- ⇒ การไม่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เมื่อพบการกระทำผิด เนื่องจากได้รับสิ่งตอบแทน
- ⇒ การปล่อยปละละเลยให้มีการฝ่าฝืนกฎหมายอย่างต่อเนื่อง โดยรับรู้แต่ไม่ดำเนินการ
- ⇒ การไม่รายงานหรือสกัดกั้นเครือข่ายนายหน้าที่ยอำนวยความสะดวกผิดกฎหมาย
- ⇒ กระบวนการเสี่ยง: การตรวจสอบสถานะคนต่างด้าว การบังคับใช้กฎหมาย การตรวจสอบสถานประกอบการ

ประเภทที่ 4 : การทุจริตจากการปลอมแปลงและบิดเบือนข้อมูล — (Documentary and Information Fraud)

- ⇒ การรับรองหรือลงนามในเอกสารเท็จหรือเอกสารที่มีข้อมูลไม่ถูกต้อง
- ⇒ การแก้ไขหรือบิดเบือนข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงาน
- ⇒ การออกหนังสือรับรองหรือเอกสารอนุญาตโดยไม่ผ่านกระบวนการที่ถูกต้อง
- ⇒ การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของคนต่างด้าวแก่บุคคลภายนอกโดยไม่ได้รับอนุญาต
- ⇒ การรับเอกสารปลอมและแจ้งว่าเป็นเอกสารถูกต้อง
- ⇒ กระบวนการเสี่ยง: การบันทึกข้อมูล TM.30 การออกใบอนุญาต การรับรองเอกสาร

ประเภทที่ 5 : การทุจริตที่เกิดจากเครือข่ายและการสมรู้ร่วมคิด — (Collusion and Network Corruption)

- ⇒ การร่วมมือระหว่างพนักงานเจ้าหน้าที่กับนายหน้า ตัวแทน หรือบุคคลภายนอกเพื่อแสวงหาผลประโยชน์จากคนต่างด้าว
- ⇒ การจัดตั้งเครือข่ายรับสินบนภายในหน่วยงาน โดยมีผู้กระทำหลายคนร่วมกัน

- ⇒ การส่งต่อหรือแนะนำผู้รับบริการระหว่างเจ้าหน้าที่เพื่อแบ่งผลประโยชน์
- ⇒ การสมรู้ร่วมคิดกับสถานประกอบการหรือนายจ้างเพื่อช่วยเหลือคนต่างด้าวผิดกฎหมาย
- ⇒ กระบวนการเสี่ยง: ทุกกระบวนการ โดยเฉพาะกระบวนการที่มีผู้ใช้บริการจำนวนมาก

4. กรอบการประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ดำเนินการภายใต้กรอบที่บูรณาการแนวทางของสำนักงาน ป.ป.ช. มาตรฐาน COSO ERM และมาตรฐานการจัดการความเสี่ยง (ISO 31000) โดยมีโครงสร้างการดำเนินงาน 5 ขั้นตอนหลัก ดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 : การกำหนดบริบทและขอบเขต (Context Establishment)

- ⇒ กำหนดขอบเขตกระบวนการที่จะประเมิน
- ⇒ ทบทวนกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับแต่ละกระบวนการ
- ⇒ วิเคราะห์โครงสร้างองค์กร บทบาท อำนาจหน้าที่ และสายการบังคับบัญชา
- ⇒ รวบรวมข้อมูลเรื่องร้องเรียน ผลการตรวจสอบ และรายงานการทุจริตในปีงบประมาณปัจจุบัน
- ⇒ สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานทุกระดับ เพื่อทำความเข้าใจกระบวนการจริง
- ⇒ จัดทำมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP) พร้อมระบุผู้มีอำนาจพิจารณาในแต่ละขั้นตอน

ขั้นตอนที่ 2 : การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

- ⇒ การวิเคราะห์กระบวนการ (Process Analysis): ตรวจสอบแต่ละขั้นตอนเพื่อระบุจุดเสี่ยง
- ⇒ การระดมสมอง (Brainstorming): จัดประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อระบุความเสี่ยงจากประสบการณ์ตรง
- ⇒ การวิเคราะห์เอกสารร้องเรียน: ทบทวนเรื่องร้องเรียนที่เคยเกิดขึ้นและบทเรียนที่ได้รับ
- ⇒ การเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่น (Benchmarking): เรียนรู้จากกรณีทุจริตในหน่วยงานที่มีลักษณะงานคล้ายกัน
- ⇒ การวิเคราะห์ตามแบบ Fraud Triangle และ GONE Theory
- ⇒ บันทึกเหตุการณ์ความเสี่ยงในแบบทะเบียนความเสี่ยง (Risk Register) พร้อมระบุสาเหตุ ผลกระทบ และผู้เกี่ยวข้อง

ขั้นตอนที่ 3 : การวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (Risk Analysis and Evaluation)

- ⇒ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) : ระดับ 1 (น้อยมาก) ถึง 5 (แน่นอน) พิจารณาจากความถี่ในอดีต สภาพแวดล้อม และช่องว่างการควบคุม
- ⇒ ผลกระทบ (Impact) : ระดับ 1 (น้อยมาก) ถึง 5 (วิกฤต) พิจารณาความเสียหายต่อองค์กร ชื่อเสียง การเงิน และสาธารณชน
- ⇒ คะแนนความเสี่ยงรวม (Risk Score) = โอกาสที่จะเกิด × ผลกระทบ

- ⇒ จัดระดับ: สูงมาก (16–25) | สูง (10–15) | ปานกลาง (5–9) | ต่ำ (1–4)
- ⇒ แสดงผลบน Risk Matrix (5×5) เพื่อให้เห็นภาพรวมและจัดลำดับความสำคัญ
- ⇒ ประเมินมาตรการควบคุมที่มีอยู่ปัจจุบัน เพื่อคำนวณ Residual Risk หลังควบคุมแล้ว

ขั้นตอนที่ 4 : การกำหนดมาตรการควบคุมและลดความเสี่ยง (Risk Treatment)

ออกแบบและกำหนดมาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับทุกเหตุการณ์ความเสี่ยงที่ระดับ "ปานกลาง" ขึ้นไป:

- ⇒ มาตรการเชิงป้องกัน (Preventive Controls): เช่น การกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน การหมุนเวียนเจ้าหน้าที่ การใช้ระบบหรืออุปกรณ์ทางเทคโนโลยีสารสนเทศ
- ⇒ มาตรการเชิงตรวจจับ (Detective Controls): เช่น การสุ่มตรวจสอบ การทบทวน โดยผู้บังคับบัญชา
- ⇒ มาตรการเชิงแก้ไข (Corrective Controls): เช่น ระบบรับเรื่องร้องเรียน กระบวนการสอบสวนภายใน
- ⇒ กำหนดผู้รับผิดชอบมาตรการ กรอบเวลาดำเนินการ และทรัพยากรที่ต้องการ
- ⇒ จัดลำดับความสำคัญของมาตรการตามระดับความเสี่ยงและความคุ้มค่าในการลงทุน
- ⇒ บูรณาการมาตรการเข้ากับแผนปฏิบัติงานประจำปีและงบประมาณของหน่วยงาน

ขั้นตอนที่ 5 : การติดตาม ทบทวน และรายงานผล (Monitoring, Review and Reporting)

- ⇒ ติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินมาตรการตามตัวชี้วัดที่กำหนด รายไตรมาส
- ⇒ ทบทวนระดับความเสี่ยงทุก 6 เดือน หรือเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงนโยบาย กฎหมาย หรือ โครงสร้างองค์กร
- ⇒ รายงานผลการประเมินความเสี่ยงและความก้าวหน้าของมาตรการต่อผู้บังคับบัญชา
- ⇒ จัดทำรายงานสรุปผลประจำปี พร้อมข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนา
- ⇒ เผยแพร่ผลการประเมินและมาตรการที่ดำเนินการต่อสาธารณชนในระดับที่เหมาะสม เพื่อ ความโปร่งใส
- ⇒ นำผลการประเมินไปใช้ในการวางแผนประจำปีและการปรับปรุงกระบวนการทำงานต่อไป

5. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

การทุจริตในบริบทของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัด นั้น มิได้เกิดจากปัจจัยเดียว หากแต่เกิดจากการบรรจบกันของหลายองค์ประกอบพร้อมกัน โดยทฤษฎีที่ได้รับการยอมรับและนำมาประยุกต์ใช้ในการวิเคราะห์ ได้แก่ "สามเหลี่ยมการทุจริต" (Fraud Triangle) และ "GONE Theory" ซึ่งอธิบายกลไกการเกิดทุจริตได้อย่างครอบคลุม ดังนี้



5.1 สามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบหลักที่ต้องเกิดขึ้น

พร้อมกัน:

(ก) แรงกดดัน/แรงจูงใจ (Pressure/Incentive)

ปัจจัยที่ผลักดันให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีแรงจูงใจในการกระทำทุจริต

- ⇒ แรงกดดันทางการเงินส่วนตัว เช่น หนี้สิน ภาระค่าใช้จ่ายครอบครัว หรือวิถีชีวิตที่เกินรายได้
- ⇒ สินบนหรือสิ่งตอบแทนจำนวนสูงที่ผู้รับบริการหรือนายหน้าเสนอให้ ซึ่งอาจสูงกว่าเงินเดือนหลายเท่า
- ⇒ แรงกดดันจากผู้มีอิทธิพลภายนอก หัวหน้า หรือเครือข่ายทุจริตภายในองค์กร
- ⇒ ความต้องการเร่งด่วนของคนต่างด้าว เช่น กลัวโดนจับกุม กลัวสูญเสียงาน ทำให้ยินดีจ่ายสินบน
- ⇒ การขาดการยกย่องและรางวัลสำหรับผู้ทำงานซื่อสัตย์ ส่งผลต่อขวัญกำลังใจ

(ข) โอกาส (Opportunity)

ช่องว่างหรือสภาพแวดล้อมที่เอื้อให้สามารถกระทำทุจริตได้โดยไม่ถูกตรวจจับ:

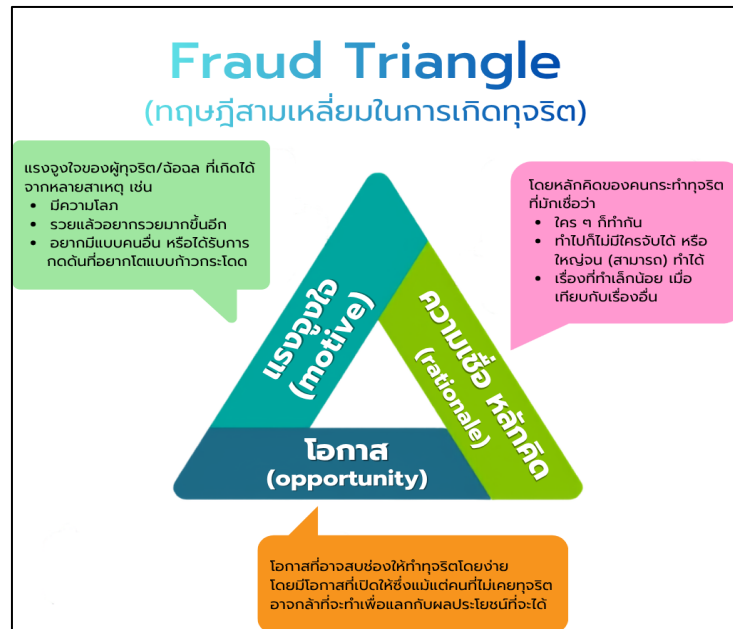
- ⇒ ขาดระบบตรวจสอบและถ่วงดุล (Check and Balance) ที่มีประสิทธิภาพ
- ⇒ กฎหมายและระเบียบที่เปิดช่องให้ใช้ดุลพินิจมาก ขาดเกณฑ์ที่ชัดเจนและวัดผลได้
- ⇒ ขาดระบบการตรวจสอบที่สมบูรณ์ในการบันทึกและติดตามการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่
- ⇒ การทำงานเดียวหรือมีผู้ควบคุมน้อยในขั้นตอนที่มีความเสี่ยงสูง (Single Point of Control)
- ⇒ ช่องว่างของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น ไม่มีการบันทึก log การแก้ไขข้อมูล
- ⇒ ขาดการหมุนเวียนเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ ทำให้บุคคลเดิมมีอำนาจในกระบวนการงานเดิมนานเกินไป
- ⇒ ระบบการรับเรื่องร้องเรียนที่ไม่เป็นที่รู้จักหรือผู้รับบริการไม่กล้าร้องเรียน

(ค) การหาเหตุผลเข้าข้างตนเอง (Rationalization)

กระบวนการทางจิตวิทยาที่ทำให้ผู้กระทำทุจริตเชื่อว่าพฤติกรรมของตนเป็นที่ยอมรับได้:

- ⇒ ความเชื่อว่า "เป็นน้ำใจปกติ" หรือ "ทุกคนในองค์กรก็ทำกัน" อันสะท้อนวัฒนธรรมที่ยอมรับการทุจริตระดับเล็กน้อย
- ⇒ การมองว่าค่าตอบแทนที่ตนได้รับไม่สมเหตุผลเมื่อเทียบกับปริมาณงานและความรับผิดชอบ

- ⇒ การเชื่อว่าไม่มีผู้เสียหายที่ชัดเจน เพราะคนต่างด้าวยินดีจ่าย และ "รัฐไม่เสียหายอะไร"
- ⇒ การขาดจิตสำนึกสาธารณะ ความเข้าใจว่าการทุจริตเล็กน้อยไม่ใช่อาชญากรรมร้ายแรง
- ⇒ วัฒนธรรมองค์กรที่ไม่เปิดกว้างในการรายงานการทุจริต ทำให้คนเห็นก็ไม่กล้าแจ้ง



ภาพ: ทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต

5.2 GONE Theory : 4 องค์ประกอบเพิ่มเติมในบริบทภาครัฐ

GONE Theory โดย Jack Bologna เพิ่มเติมองค์ประกอบจาก Fraud Triangle โดยเน้นปัจจัยเชิงโครงสร้างและนโยบาย ซึ่งสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานภาครัฐไทยอย่างยิ่ง:

G — Greed (ความโลภ) ความต้องการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวเกินขอบเขตที่ควรได้ สะท้อนผ่านการเรียกรับสินบนซ้ำซาก การสร้างระบบนายหน้าและเครือข่ายเพื่อรีดไถคนต่างด้าวอย่างเป็นระบบ

O — Opportunity (โอกาส) เช่นเดียวกับ Fraud Triangle แต่เน้นเพิ่มเติมที่โอกาสเชิงโครงสร้าง เช่น การที่กฎหมายยังมีช่องว่าง การขาดระบบ e-Government ที่ครบถ้วน และการที่ประชาชนไม่รู้สิทธิหรือขั้นตอนที่ถูกต้อง

N — Need (ความต้องการ/ความจำเป็น) ความจำเป็นเร่งด่วนของเจ้าหน้าที่หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น ปัญหาหนี้สิน ความกดดันจากครอบครัว หรือการถูกบังคับโดยเครือข่ายทุจริตภายใน

E — Exposure (การถูกเปิดเผย/โทษที่ได้รับ) ความเสี่ยงที่จะถูกจับและรับโทษ หากโทษต่ำ หรือโอกาสถูกจับได้น้อย ย่อมสร้างแรงจูงใจให้กระทำความทุจริตมากขึ้น ดังนั้น มาตรการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดและโปร่งใสจึงเป็นปัจจัยสำคัญในการยับยั้ง

5.3 ปัจจัยเฉพาะบริบทของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดที่เพิ่มความเสี่ยง

- ⇒ ลักษณะผู้รับบริการ: คนต่างด้าวมักอยู่ในสถานะเปราะบาง ไม่รู้กฎหมาย ไม่คุ้นเคยกับระบบ และกลัวถูกผลกระทบหากร้องเรียน จึงเป็นกลุ่มเสี่ยงที่ถูกเอาเปรียบได้ง่าย
- ⇒ การดำเนินงานในพื้นที่ที่มีแหล่งอุตสาหกรรมและแหล่งท่องเที่ยว: ปริมาณคนต่างด้าวสูงหลากหลายสัญชาติ และมีแรงกดดันทางเศรษฐกิจทั้งสองฝ่าย ทำให้การตรวจสอบยากและโอกาสเกิดทุจริตสูงขึ้น
- ⇒ เครือข่ายนายหน้า (Agent/Broker Network): การมีอยู่ของธุรกิจนายหน้าที่บริหารจัดการเอกสารและติดต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ให้คนต่างด้าว เป็นช่องทางสำคัญที่อาจเชื่อมต่อกับเจ้าหน้าที่ที่ไม่สุจริต ทำให้การทุจริตเกิดขึ้นอย่างเป็นระบบและยากต่อการตรวจจับ
- ⇒ ข้อจำกัดด้านทรัพยากร: อัตราค่าจ้างพลที่ไม่เพียงพอ ระบบเทคโนโลยีที่ล้าสมัย และงบประมาณจำกัด ส่งผลให้มาตรการควบคุมมีประสิทธิภาพต่ำลง และเจ้าหน้าที่มีภาระงานหนักจนอาจเปิดช่องให้เกิดการลัดขั้นตอน
- ⇒ การขาดความโปร่งใสด้านข้อมูล: ประชาชนและคนต่างด้าวไม่ทราบขั้นตอน ค่าธรรมเนียม และเงื่อนไขที่แท้จริง ทำให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจในการให้ข้อมูลที่บิดเบือนได้

ส่วนที่ 2

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต พิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงและผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
ความเสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในอนาคต
ความเสี่ยง (Risk)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบ ทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ ผลกระทบทางลบ เรียกว่า "ความเสี่ยง" ผลกระทบทางบวก เรียกว่า "โอกาส"
ความเสี่ยง/ปัญหา	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา เช่น การไม่มีความรู้ความเข้าใจ คือปัญหา ไม่ใช่ความเสี่ยง เป็นต้น
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงต่อการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวม ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงต่อการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ตารางที่ 1 เกณฑ์โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้สูงมาก แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ 3)
4	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้สูง แต่ไม่เกินร้อยละ (ร้อยละ 2)
3	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ 1)
2	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นไม่เกิน (ร้อยละ 0.1)
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)

ตารางที่ 2 เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก
4	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง
3	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง
2	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นสังคมระดับต่ำ
1	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นสังคมระดับต่ำมาก

เมื่อพิจารณาโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood) ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ และระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้วนำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะทำให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน โดยจำแนกออกตามรายสี ประกอบด้วย สีฟ้า สีเหลือง สีส้ม และสีแดง

ตารางที่ 3 คะแนนระดับความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน	เขตสี (Zone)
1	ความเสี่ยงระดับสูงมาก	15 คะแนนขึ้นไป	
2	ความเสี่ยงระดับสูง	10 - 14 คะแนน	
3	ความเสี่ยงระดับปานกลาง	5 - 9 คะแนน	
4	ความเสี่ยงระดับต่ำ	น้อยกว่า 5 คะแนน	

ตารางที่ 4 ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
4	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
3	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
2	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง
1	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง

ประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริต

เพื่อติดตามเฝ้าระวังโอกาสเกิดการทุจริต ตรวจสอบเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้ทำการประเมินความเสี่ยงจากกระบวนการทำงานในการใช้อำนาจหน้าที่ จากการปฏิบัติงานเพื่อเป็นการยืนยันผลการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาว่ามีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด โดยการแบ่งเป็น 2 ประเด็นปัญหา ได้แก่

1. การรับแจ้ง/การขออยู่ต่อ/การออกใบอนุญาต
2. ส่วยต่างด้าว
3. การตรวจบุคคลและยานพาหนะ

1. การรับแจ้ง/การขออยู่ต่อ/การออกใบอนุญาต

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ประเด็น : การรับแจ้งที่พักอาศัย (TM.30)

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk)	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	รับคำร้อง ตม.30 ตรวจสอบข้อมูลคนต่างด้าวในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตรวจคนเข้าเมือง		-	-	-	-
2	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร/ตรวจสอบบุคคลในระบบหมายจับ, บัญชีเฝ้าดู Blacklist/Watch list และบันทึกข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตรวจคนเข้าเมือง	ผู้รับบริการอาจเสนอสินน้ำใจ เนื่องจากต้องการความสะดวกรวดเร็ว ซึ่งปัจจุบันการแจ้งที่พักอาศัยสามารถดำเนินการได้หลากหลายช่องทาง เพื่อเพิ่มความสะดวกให้แก่ผู้รับบริการมากขึ้น	2	4	8	ปานกลาง
3	เจ้าหน้าที่รับแจ้งและคืนหลักฐานการแจ้งหลังดำเนินการเรียบร้อยแล้ว		-	-	-	-

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ประเด็น : การรับแจ้งรายงานตัว 90 วัน (TM.47)

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk)	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	รับคำร้อง ตม.47 ตรวจสอบข้อมูล คนต่างด้าวในระบบเทคโนโลยี สารสนเทศตรวจคนเข้าเมือง		-	-	-	-
2	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร/ ตรวจสอบบุคคลในระบบหมายจับ, บัญชีเฝ้าดู Blacklist/Watch list และบันทึกข้อมูลในระบบเทคโนโลยี สารสนเทศตรวจคนเข้าเมือง	ผู้รับบริการอาจสนใจ เนื่องจากต้องการความสะดวก รวดเร็ว ซึ่งปัจจุบันการแจ้งรายงาน ตัว 90 วัน สามารถดำเนินการได้ หลากหลาย ช่องทาง เพื่อเพิ่มความ สะดวกให้แก่ผู้รับบริการมากขึ้น	2	4	8	ปานกลาง
3	การลงนาม/คณะกรรมการมีมติ เจ้าหน้าที่พิมพ์ใบนัดรายงานตัว ครั้งต่อไปและคืนหนังสือเดินทาง และใบนัดครั้งต่อไป		-	-	-	-

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ประเด็น : การขอยุ่ต่อ

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk)	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	รับคำร้อง ตม.7 ตรวจสอบข้อมูล คนต่างด้าวในระบบเทคโนโลยี สารสนเทศตรวจคนเข้าเมือง		-	-	-	-
2	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร/ ตรวจสอบบุคคลในระบบหมายจับ, บัญชีเฝ้าดู Blacklist/Watch list		-	-	-	-
3	เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูลในระบบฯ/ คืนหนังสือเดินทางพร้อมใบเสร็จให้ คนต่างด้าวและใบแจ้งนัดรายงาน ตัว 90 วัน		-	-	-	-
4	การตรวจสอบสืบสวนพฤติการณ์ ของคนต่างด้าวก่อนหรือหลังที่ ได้รับการพิจารณาอนุญาตว่าตรง ตามวัตถุประสงค์ของการขอยุ่ต่อ ในราชอาณาจักรหรือไม่ มีเจตนา หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องหรือไม่	คนต่างด้าวอาจจะเสนอทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดให้แก่เจ้าหน้าที่ เพื่อให้เจ้าหน้าที่รายงานต่อ ผู้บังคับบัญชาว่าคนต่างด้าวอยู่ ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และปฏิบัติตามเหตุผลการขอยุ่ใน ราชอาณาจักร ทำให้สามารถอยู่ใน ราชอาณาจักรต่อไปได้	2	3	6	ปานกลาง

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ประเด็น : การขอยุ่ต่อ (แรงงาน 4 สัญชาติ)

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk)	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	คนต่างด้าวยื่นคำร้อง ตม.47 หรือ ตม.87 ต่อเจ้าหน้าที่ด้วยตนเอง หรือมอบหมายให้ผู้อื่นทำแทนได้		-	-	-	-
2	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอ ตม.8 หรือ ตม.87 หนังสือเดินทาง และ เอกสารที่เกี่ยวข้อง		-	-	-	-
3	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลบุคคล ต้องห้ามในระบบและพิจารณาอนุญาต ให้อยู่ในราชอาณาจักรตามกฎหมาย คนเข้าเมือง, กฎหมายการบริหาร จัดการการทำงานของคนต่างด้าว, มติ ครม., ประกาศกระทรวงแรงงาน ประกาศกระทรวงมหาดไทย และ แนวทางการดำเนินการตามมติ ครม.	คนต่างด้าวอาจเสนอผลประโยชน์ เพื่อให้คนต่างด้าวได้รับการพิจารณา ให้อยู่ในราชอาณาจักร	2	3	6	ปานกลาง
4	บันทึกข้อมูลในระบบสารสนเทศ และคืนหนังสือเดินทางให้คนต่างด้าว		-	-	-	-

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ประเด็น : การออกใบอนุญาต

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk)	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	รับคำร้องตามแบบใบคำขอที่ ประสงค์จะขอรับใบอนุญาต เจ้าหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลคน ต่างด้าวในระบบเทคโนโลยี สารสนเทศตรวจคนเข้าเมือง		-	-	-	-
2	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร/ ตรวจสอบบุคคลในระบบหมายจับ, บัญชีเฝ้าดู Blacklist/Watchlist และยื่นใบนัด	ผู้รับบริการอาจเสนอสินน้ำใจ เนื่องจากต้องการความสะดวก รวดเร็ว ในการขอรับเอกสาร	2	2	4	ต่ำ
3	เจ้าหน้าที่ประมวลเสนอ ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจพิจารณา		-	-	-	-
4	การพึงผล เจ้าหน้าที่ยื่นเอกสารตามใบคำ ขอให้คนต่างด้าว		-	-	-	-

2. ส่วยต่างด้าว

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ประเด็น : ส่วยต่างด้าว

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk)	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	สืบสวนหาข่าวบูรณาการร่วมกับ หน่วยงานด้านความมั่นคงในพื้นที่		-	-	-	-
2	ประชุมกำหนดแผนออกตรวจ พื้นที่เป้าหมาย		-	-	-	-
3	พบคนต่างด้าวลักลอบหลบหนี เข้าเมืองหรืออยู่ในราชอาณาจักร โดยการอนุญาตสิ้นสุด หรือกระทำ ความผิด เจ้าหน้าที่ทำการจับกุม ส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี หรือดำเนินการตามอำนาจหน้าที่	ผู้กระทำความผิดเสนอเงินหรือ ผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการ ไม่ถูกจับกุม	2	5	10	สูง

3. การตรวจบุคคลและยานพาหนะ

การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ประเด็น : การตรวจบุคคลและยานพาหนะ

ลำดับที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต (Corruption Risk)	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	ตม.จว.พระนครศรีอยุธยา ไม่มีภารกิจตรวจบุคคลและ ยานพาหนะ	-	-	-	-	-

ส่วนที่ 3

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ลำดับ	ประเด็น	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต	Risk Score	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	ส่วยต่างด้าว กระบวนการ : การจับกุม ปราบปรามคน ต่างด้าวลักลอบ หลบหนีเข้าเมือง หรือกระทำ ความผิด	พบคนต่างด้าวลักลอบ หลบหนีเข้าเมืองหรือ อยู่ในราชอาณาจักรโดย การอนุญาตสิ้นสุด หรือ กระทำความผิด เจ้าหน้าที่ ทำการจับกุมส่งพนักงาน สอบสวนดำเนินคดี หรือ ดำเนินการตามอำนาจ หน้าที่	ผู้กระทำความผิด เสนอเงินหรือ ผลประโยชน์เพื่อ แลกกับการไม่ถูก จับกุม	สูง (10)	1. กำหนดนโยบายต่อต้าน การรับสินบน (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรม องค์กรต่อต้านการรับสินบน 2. จัดทำคำสั่งผู้ปฏิบัติหน้าที่/ ผู้ควบคุมการปฏิบัติ/วงรอบ และพื้นที่ในการปฏิบัติไว้ อย่างชัดเจน 3. มีการรายงานผลคดีทุกคดี 4. กำหนดช่องทางการ ร้องเรียนถึงผู้บังคับบัญชา โดยตรง	1. ออกคำสั่งมาตรการควบคุมและเสริมสร้างความประพฤติก และวินัยข้าราชการตำรวจ ตามคำสั่ง ตร. ที่ 1212/2537 2. มีการประชุมมอบนโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการทุจริต และยก กรณีตัวอย่างการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เป็นปัญหาสำคัญ และพบบ่อย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับพฤติกรรมที่ เข้าข่ายเป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ ตลอดจนสร้าง ความตระหนักถึงบทลงโทษทั้งทางวินัยและอาญา หรือผลที่จะ ได้รับจากการกระทำดังกล่าว ปลูกฝังวิธีคิด ปลูกจิตสำนึกให้มี วัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต 3. ผู้บังคับบัญชามีการตรวจ สอบการรายงานอย่างสม่ำเสมอ ด้วยความละเอียดรอบคอบ 4. ผู้บังคับบัญชามีการติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ด้วย วิธีสุ่มผลการปฏิบัติงาน 5. บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด หากตรวจสอบคนต่างด้าว อยู่ผิดวัตถุประสงค์ ดำเนินการเพิกถอนการอนุญาต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	รองผู้กำกับการ (รับผิดชอบงาน สืบสวน ปราบปราม)

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ลำดับ	ประเด็น	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต	Risk Score	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
2	การรับแจ้ง กระบวนงาน : การรับแจ้งที่พักอาศัย TM.30	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร /ตรวจสอบบุคคลในระบบหมายจับ,บัญชีเฝ้าดู Blacklist/Watchlist และบันทึกข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศตรวจคนเข้าเมือง	ผู้รับบริการอาจเสนอสินน้ำใจเนื่องจากต้องการความสะดวกรวดเร็ว ซึ่งปัจจุบันการแจ้งที่พักอาศัยสามารถดำเนินการได้หลากหลายช่องทาง เพื่อเพิ่มความสะดวกให้แก่ผู้รับบริการมากขึ้น	ปานกลาง (8)	1. กำหนดนโยบายต่อต้านการรับสินบน (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการรับสินบน 2. จัดทำคำสั่งผู้ปฏิบัติหน้าที่/ผู้ควบคุมการปฏิบัติ/วงรอบและพื้นที่ในการปฏิบัติไว้อย่างชัดเจน 3. มีการรายงานผลคดีทุกคดี 4. กำหนดช่องทางการร้องเรียนถึงผู้บังคับบัญชาโดยตรง	1. ออกคำสั่งมาตรการควบคุมและเสริมสร้างความประพฤติและวินัยข้าราชการตำรวจ ตามคำสั่ง ตร. ที่ 1212/2537 2. มีการประชุมมอบนโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการทุจริต และยกกรณีตัวอย่างการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับพฤติกรรมที่เข้าข่ายเป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ ตลอดจนสร้างความตระหนักถึงบทลงโทษทั้งทางวินัยและอาญา หรือผลที่จะได้รับจากการกระทำดังกล่าว ปลูกฝังวิธีคิด ปลูกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต 3. ผู้บังคับบัญชามีการตรวจ สอบการรายงานอย่างสม่ำเสมอด้วยความละเอียดรอบคอบ 4. ผู้บังคับบัญชามีการติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ด้วยวิธีสุ่มผลการปฏิบัติงาน 5. บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด หากตรวจสอบคนต่างด้าวอยู่ผิดวัตถุประสงค์ ดำเนินการเพิกถอนการอนุญาต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	รองผู้กำกับการ (รับผิดชอบงาน สืบสวน ปราบปราม)

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ลำดับ	ประเด็น	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต	Risk Score	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
3	การรับแจ้ง กระบวนงาน : การรับแจ้ง รายงานตัว 90 วัน	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร/ ตรวจสอบบุคคลในระบบ หมายจับ,บัญชีเฝ้าดู Blacklist/Watchlist และบันทึกข้อมูลในระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ ตรวจคนเข้าเมือง	ผู้รับบริการอาจ เสนอสินน้ำใจ เนื่องจากต้องการ ความสะดวกรวดเร็ว ซึ่งปัจจุบันการแจ้ง รายงานตัว 90 วัน สามารถดำเนินการ ได้หลากหลาย ช่องทางเพื่อเพิ่ม ความสะดวกให้แก่ ผู้รับบริการมากขึ้น	ปานกลาง (8)	1. กำหนดนโยบายต่อต้าน การรับสินบน (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรม องค์กรต่อต้านการรับสินบน 2. จัดทำคำสั่งผู้ปฏิบัติหน้าที่/ ผู้ควบคุมการปฏิบัติ/วงรอบ และพื้นที่ในการปฏิบัติไว้อย่าง ชัดเจน 3. มีการรายงานผลคดีทุกคดี 4. กำหนดช่องทางการ ร้องเรียนถึงผู้บังคับบัญชา โดยตรง	1. ออกคำสั่งมาตรการควบคุมและเสริมสร้างความประพฤติ และวินัยข้าราชการตำรวจ ตามคำสั่ง ตร. ที่ 1212/2537 2. มีการประชุมมอบนโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการทุจริต และยก กรณีตัวอย่างการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เป็นปัญหาสำคัญ และพบบ่อย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับพฤติกรรมที่ เข้าข่ายเป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ ตลอดจนสร้าง ความตระหนักถึงบทลงโทษทั้งทางวินัยและอาญา หรือผลที่จะ ได้รับจากการกระทำดังกล่าว ปลูกฝังวิธีคิด ปลูกจิตสำนึกให้มี วัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต 3. ผู้บังคับบัญชามีการตรวจ สอบการรายงานอย่างสม่ำเสมอ ด้วยความละเอียดรอบคอบ 4. ผู้บังคับบัญชามีการติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ด้วย วิธีสุ่มผลการปฏิบัติงาน 5. บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด หากตรวจสอบคนต่างด้าว อยู่ผิดวัตถุประสงค์ ดำเนินการเพิกถอนการอนุญาต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	รองผู้กำกับการ (รับผิดชอบงาน สืบสวน ปราบปราม)

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ลำดับ	ประเด็น	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต	Risk Score	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
4	การขอยุ่ต่อกระบวนการ : การพิจารณาให้คนต่างด้าวอยู่ในราชอาณาจักร	อนุญาตให้คนต่างด้าวอยู่ต่อในราชอาณาจักรตามระเบียบและกฎหมาย	คนต่างด้าวอาจเสนอทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดให้แก่เจ้าหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่รายงานต่อผู้บังคับบัญชาว่าคนต่างด้าวอยู่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และปฏิบัติตามเหตุผลการขอยุ่ในราชอาณาจักร ทำให้สามารถอยู่ในราชอาณาจักรต่อไปได้	ปานกลาง (6)	1. กำหนดนโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการทุจริต 2. กำหนดช่องทางการร้องเรียนถึงผู้บังคับบัญชาโดยตรง เช่น Facebook, Website, กระดานถาม - ตอบ ฯลฯ	1. ออกคำสั่งมาตรการควบคุมและเสริมสร้างความประพฤติและวินัยข้าราชการตำรวจ ตามคำสั่ง ตร. ที่ 1212/2537 2. มีการประชุมมอบนโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการทุจริต และยกกรณีตัวอย่างการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับพฤติกรรมที่เข้าข่ายเป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ ตลอดจนสร้างความตระหนักถึงบทลงโทษทั้งทางวินัยและอาญา หรือผลที่จะได้รับจากการกระทำความผิดกล่าว ปுகผังวิธีคิด ปுகจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต 3. ผู้บังคับบัญชามีการตรวจ สอบการรายงานอย่างสม่ำเสมอด้วยความละเอียดรอบคอบ 4. ผู้บังคับบัญชามีการติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ด้วยวิธีสุ่มผลการปฏิบัติงาน 5. บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด หากตรวจสอบคนต่างด้าวอยู่ผิดวัตถุประสงค์ ดำเนินการเพิกถอนการอนุญาต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	รองผู้กำกับการ (รับผิดชอบงานบริการคนต่างด้าว)

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ลำดับ	ประเด็น	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต	Risk Score	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
5	การขอยุ่ต่อกระบวนการ : การพิจารณาให้คนต่างด้าวอยู่ในราชอาณาจักร (กรณี แรงงานต่างด้าว 4 สัญชาติ : NON L-A)	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลบุคคลต้องห้ามในระบบ และพิจารณาอนุญาตให้อยู่ในราชอาณาจักรตามกฎหมายคนเข้าเมือง, กฎหมายการบริหารจัดการการทำงานของ คนต่างด้าว ,มติ ครม., ประกาศกระทรวงมหาดไทย และแนวทางของ สตม.	คนต่างด้าวอาจเสนอผลประโยชน์เพื่อให้คนต่างด้าวได้รับการพิจารณาให้อยู่ในราชอาณาจักร	ปานกลาง (6)	1. กำหนดนโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการทุจริต 2. กำหนดช่องทางการร้องเรียนถึงผู้บังคับบัญชาโดยตรง เช่น Facebook, Website, กระดานถาม - ตอบ ฯลฯ	1. ออกคำสั่งมาตรการควบคุมและเสริมสร้างความประพฤติ และวินัยข้าราชการตำรวจ ตามคำสั่ง ตร. ที่ 1212/2537 2. มีการประชุมมอบนโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการทุจริต และยกกรณีตัวอย่างการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับพฤติกรรมที่เข้าข่ายเป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ ตลอดจนสร้างความตระหนักถึงบทลงโทษทั้งทางวินัยและอาญา หรือผลที่จะได้รับจากการกระทำดังกล่าว ปลูกฝังวิธีคิด ปลูกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต 3. ผู้บังคับบัญชามีการตรวจ สอบการรายงานอย่างสม่ำเสมอด้วยความละเอียดรอบคอบ 4. ผู้บังคับบัญชามีการติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ด้วยวิธีสุ่มผลการปฏิบัติงาน 5. บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด หากตรวจสอบคนต่างด้าวอยู่ผิดวัตถุประสงค์ ดำเนินการเพิกถอนการอนุญาต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	รองผู้กำกับการ (รับผิดชอบงานบริการคนต่างด้าว)

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการทุจริตของตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ลำดับ	ประเด็น	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการทุจริต	Risk Score	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการทุจริต	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
6	การออกใบอนุญาต กระบวนการ : การออกใบอนุญาต	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสาร/ตรวจสอบบุคคลในระบบหมายจับ, บัญชีเฝ้าดู Blacklist Watchlist และยื่นใบนัด	ผู้รับบริการอาจเสนอสินน้ำใจ เนื่องจากต้องการความสะดวกรวดเร็ว ในการขอรับเอกสาร	ต่ำ (4)	1. กำหนดนโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการทุจริต 2. กำหนดช่องทางการร้องเรียนถึงผู้บังคับบัญชาโดยตรง เช่น Facebook, Website, กระดานถาม - ตอบ ฯลฯ	1. ออกคำสั่งมาตรการควบคุมและเสริมสร้างความประพฤดี และวินัยข้าราชการตำรวจ ตามคำสั่ง ตร. ที่ 1212/2537 2. มีการประชุมมอบนโยบายต่อต้านการทุจริต (Anti- Bribery Policy) เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรต่อต้านการทุจริต และยกกรณีตัวอย่างการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เป็นปัญหาสำคัญ และพบบ่อย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับพฤติกรรมที่เข้าข่ายเป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ ตลอดจนสร้างความตระหนักถึงบทลงโทษทั้งทางวินัยและอาญา หรือผลที่จะได้รับจากการกระทำดังกล่าว ปลูกฝังวิธีคิด ปลูกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต 3. ผู้บังคับบัญชามีการตรวจ สอบการรายงานอย่างสม่ำเสมอ ด้วยความละเอียดรอบคอบ 4. ผู้บังคับบัญชามีการติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด ด้วยวิธีสุ่มผลการปฏิบัติงาน 5. บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด หากตรวจสอบคนต่างด้าวอยู่ผิดวัตถุประสงค์ ดำเนินการเพิกถอนการอนุญาต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	รองผู้กำกับการ (รับผิดชอบงานบริการคนต่างด้าว)

ข้อมูล ณ วันที่ 29 พฤษภาคม 2569

พ.ต.อ. 
(พีรภัทร์ ประมพฐิติ)

ผู้กำกับการตรวจคนเข้าเมืองจังหวัดพระนครศรีอยุธยา





ตรวจคนเข้าเมืองจังหวัด พระนครศรีอยุธยา

